

### Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

#### 1. KOOSKÕLASTUSED

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja	Kooskõlastuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse osas
1	Keskkonnaamet  20.12.2022 kiri nr 6-2/22/24159-2  Alus: Projektiga kavandatakse jalgteed eraldi muldele	Projekteeritavale alale ei jää looduskaitseaduse (edaspidi LKS) alusel kaitstavaid loodusobjekte. Ehitusseadustiku (edaspidi EhS) § 31 lõike 4 punkt 1 sätestab, et pädev asutus esitab projekteerimistingimuste eelnõu vajaduse korral kooskõlastamiseks asutusele, kelle õigusaktist tulenev pädevus on seotud projekteerimistingimuste taotluse esemega. Keskkonnaamet lähtub oma tegevustes põhimäärusest. Keskkonnaministri 30.09.2020 määruse nr 47 „Keskkonnaameti põhimäärus“ § 7 lõike 2 punkti 3 kohaselt annab Keskkonnaamet keskkonnakaitsele, kooskõlastusi, nõusolekuid, ettekirjutusi ning teeb muid otsuseid õigusaktides sätestatud juhtudel ja korras. Keskkonnaamet kooskõlastab taotlusi, mis on seotud Keskkonnaameti valitseda olevate kaitstavate loodusobjektidega (alus LKS § 14 lõige 1), puurkaevu või -augu ehitusloa taotlusi ja lammutamise ehitusprojekte (alus EhS § 126 lõige 1, § 128 lõige 2), paisu projekteerimistingimuste ja ehitusloa eelnõusid (alus veeseaduse § 174 lõige 2), maaparandussüsteemide projekteerimistingimuste eelnõusid, ehitusprojekte, ehitusloa eelnõusid ja uuendusprojekte. Ülejäänud juhtudel puudub kohustus Keskkonnaameti poole pöördumiseks ning Keskkonnaametil ei ole ka õigust ehitamisega seonduva kooskõlastamiseks. Tulenevalt eelnevast ei kuulu käesoleva projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastamine Keskkonnaameti pädevusse, mistõttu Keskkonnaamet loobub selle kooskõlastamisest. Keskkonnaametil puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste kohta.	<b>Otsus:</b> Lugeda projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.
2	Põllumajandus- ja Toiduamet  14.12.2022 kiri nr 6.2-2/53665  Alus: Kavandatavad kergliiklustee ristub maaparandussüsteemiga	Lähtuvalt ehitusseadustiku § 31 lg 4 esitas Transpordiamet 08.12.2022 kirjaga nr 8-1/22-150/27869-1 Põllumajandus- ja Toiduametile kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks Tartu maakonnas Tartu vallas Võibla külas riigitee 41 Kärevere-Kärkna km 12,1-12,9 asuvale lõigule kergliiklustee projekteerimistingimuste eelnõu. Kavandatav kergliiklustee ristub 41 Kärevere-Kärkna tee (katastritunnus 79401:003:0041) maaüksusel maaparandussüsteemi ehitise Hundi (maaparandussüsteemi/ehitise kood 2104090020010/002) eesvooluga (maanteetruup). Maaparandussüsteemi ehitise Hundi eesvoolule projekteerida vajadusel uus truup samaväärse läbimõõduga ja samale kõrgusele nagu on olemasolev truup või pikendada olemasolevat truupi. Kergliiklustee ehitusloa eelnõu palume kooskõlastada Põllumajandus- ja Toiduametiga.	<b>Otsus:</b> 1. Maaparandusehitise osas esitatud informatsioon võtta teadmiseks. 2. Lugeda projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.
3	AS Eesti Raudtee  22.12.2022 kiri nr 13-8/5186-1  Alus: Projektiga kavandatakse uus raudteeülekäigukoht	Riigitee 41 Kärevere–Kärkna km 12,1-12,9 asuvale lõigule kergliiklustee projekteerimistingimuste menetlusse kaasamine Aktsiaseltsi Eesti Raudtee kooskõlastab projekteerimistingimuste eelnõu Riigitee 41 Kärevere–Kärkna km 12,1-12,9 asuvale lõigule kergliiklustee ehitusprojekti koostamiseks järgmistel tingimustel: 1. Lisada projekteerimistingimuste eelnõusse: * punkti 4.1 Kärkna raudteejaam katastritunnus 79401:002:0003. * punkti 5.4 lahendada raudteeülekäigukohta valgustus. 2. Kooskõlastus projekteerimistingimuste eelnõule kehtib üks (1) aasta. Täiendavalt informeerime, et aktsiaseltsil Eesti Raudtee on 2023. aasta plaanides Kärkna raudteeülesõidukoha automaatika moderniseerimine. Raudteeülekäigukohta asukoha valikul soovime raudteemaa ulatuses juhendada aktsiaseltsi Eesti Raudtee poolt 2015. aastal kooskõlastatud projektlahenduses „Riigimaantee nr 41 Kärevere – Kärkna äärde kavandatava jalgratta- ja jalgteed. Lõik Kärkna raudteejaam – riigimaantee nr 39 Tartu – Jõgeva“ näidatud kergliiklustee asukohast (OÜ Toner-Projekt, töö nr 11/2015).	<b>Selgitus:</b> Võtta punktis 2 Kärkna raudteeülesõidukoha automaatika moderniseerimise osas esitatud informatsioon teadmiseks. <b>Otsus:</b> 1. Projekteerimistingimuste eelnõud täiendati järgmiste punktidega: a. punkti 4.1 lisati Kärkna raudteejaam katastritunnus 79401:002:0003. b. punkti 5.4.3 lahendada raudteeülekäigukohta valgustus. 2. Lugeda projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt kooskõlastatuks.
	Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet  23.12.2022 nr 16-12/22-17428-002	Edastasite Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile (TTJA) 08.12.2022 kirja nr 8-1/22-150/27869-1, millega palusite kooskõlastust riigitee 41 Kärevere–Kärkna km 12,1-12,9 asuvale lõigule planeeritava kergliiklustee projekteerimistingimuste eelnõule. Projekti eesmärk on liikuvuse parandamine, liiklusohutuse taseme tõstmine ja tehniliselt vajaliku teemaa määramine. TTJA kooskõlastab projekteerimistingimuste eelnõu järgmiste märkustega:	<b>Otsus:</b> Lugeda projekteerimistingimuste eelnõu Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti poolt kooskõlastatuks.

	Alus: Projektiga kavandatakse uus raudteeülekäigukoht	<p>1. Vastavalt EhS §73-le tuleb raudtee kaitsevööndis ehitamiseks taotleda luba nii raudteevaldajatelt kui ka Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametilt (TTJA). Loa taotlemiseks TTJA-lt palume vähemalt 30 päeva enne tööde algust saata aadressile info@ttja.ee raudteevaldaja kirjalik nõusolek, projekti seletuskiri ning asendiplaan.</p> <p>2. Raudtee kaitsevööndis tehtavate tööde käigus ei tohi rikkuda majandus- ja taristuministri 09.11.2020 määruses nr 71 „Raudtee tehnokasutuseeskiri“ viidatud raudtee ehitusgabariidi nõudeid. Ehitusgabariit on rööbastee teljega risti oleval tasandil kujutatud piirjoon, millest sissepoole ei tohi ulatuda ükski ehitise või seadme osa (erandiks võivad olla seadmed, mis on ette nähtud vahetuks koostööks raudteeveeremiga). Raudtee kaitsevööndis ehitise ehitamisel tuleb arvestada raudteeveeremist tulenevate mõjudega, sh võimaliku vibratsiooniga. Raudtee kaitsevööndis on keelatud ohustada liiklust ja takistada nähtavust raudteel.</p>	
--	-------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

## 2. ARVAMUSED

### 2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Tartu Vallavalitsus 14.12.2022 e-kiri	Kuna kergliiklustee trassile jääva ühe erakinnistu omanikuga on korduvalt suheldud kergliiklustee rajamise teemal ja jõutud ka teatud kokkulepetele, siis võiks selle kokkuleppe peamised punktid olla ka projekteerimistingimustes kirjeldatud. Muid ettepanekuid Tartu Vallavalitsusel ei ole.	<b>Otsus:</b> 1. Lugeda, et arvamuse andjal puuduvad ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule. 2. Kaasata Tartu Vallavalitsus projekteerimise protsessi.

### 2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud

Jrk nr	Kinnisasja nimi ja katastriüksuse tunnus	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Klaose 79401:003:0126	Seoses Riigitee 41 Kärevere – Kärkna km 12,1 – 12,9 asuvale lõigule kergliiklustee ehitusprojekti koostamisega, palume Klaose KÜ, Võibla küla, Tartu vald, Tartumaa (tunnus 79401:003:0126) maaomanikena, säilitada juurdepääs ärimaa sihtotstarbega kinnistule ja kindlustada mahasõidu ehitus. Palume infot projekteerijalt pakutavate lahenduste kohta.	<b>Otsus:</b> 1. Projekteerimise käigus ei ole kavandatud mahasõitude sulgemist. 2. Täpne kergliiklustee lahendus selgub projekteerimise käigus. 3. Ehitusprojekti koostamisel võtta Klaose kinnistu omaniku poolt väljatoodud info teadmiseks.
2.	Reinu 79401:003:0005 21.12.2022	<p>Kuna varasemalt on koosolekutel arutatud, siis nüüd ei teagi, kas peaksin kõik arvamused, ettepanekud uuesti kirja panema? Lisan manusena viimase koosoleku protokoll. Kuid rõhutaksin siiski paar punkti üle; 1. Aed peaks olema majast piisavalt eemal, et oleks võimalik maja teenindada. 2. Nähtavus hoovist väljasõidul, et märgata kergliiklusteel kergliikuritel sõitvaid isikuid. Kergliikureid on täna juba on palju teedel ja tulevikus saab neid veelgi olema, ning kiirused suured 25km/h. (Projekti eesmärk on liikuvuse parandamine, liiklusohutuse taseme tõstmine ja tehniliselt vajaliku teemaa määramine.</p> <p><b>Täiendavalt on toimunud maaomaniku, Tartu Vallavalitsuse ja Transpordiameti esindajate vahel koosolek 28.10.2022 Tartu Vallavalitsuses.</b></p> <p><b>Väljavõte 28.10.2022 toimunud koosoleku protokollist:</b></p> <p>1. Eelmisel koosolekul tehti ettepanek tõsta olemasolevat mahasõitu hoovi majast eemale, sellisel viisil oleks tagatud parem nähtavus kergliiklusteele ning lahendus oleks ohutum. Koosolekul andis maaomanik teada et ei nõustu pakutud lahendusega.</p> <p>2. Aia lahendus. Aia kõrgus tee ääres on 2 m plankaed ning kinnistuses osal 1.3 m. Arutati piireaia sokli lahendust. Transpordiameti esindaja selgitas, et betoonsoklile ehitamine on liigkulukas ja tegi ettepaneku rajada maakivikindlustuse lahendusena, kuna kivikindlustus sobitub kokku olemasoleva eluhoonega ning vaadati illustreerivaid</p>	<p><b>Selgitus:</b> 28.10.2022 toimus Tartu Vallavalitsuses koosolek maaomaniku, Tartu Vallavalitsuse ja Transpordiameti esindajate vahel. Koosolekul selgitati võimalikke lahendusi kergliiklustee rajamiseks ning arutati läbi maaomaniku poolt toodud probleemid.</p> <p><b>Otsus:</b> 1. Arvestada maaomaniku 1. ja 2. ettepanekuga. 2. Arvestada projekteerimisel 28.10.2022 koosolekul läbi arutatud punktidega. 3. Kaasata puudutatud isik projekteerimise protsessi.</p>

		<p>fotosid teostatud lahendustest. Kinnistu omanik tegi ettepaneku, et hoone keskmise akna asukohas peaks tulema piirdeaiale läbipaistev osa. OTSUS: Kinnistu omanik hindas pakutud lahendust ja nõustus maakivikindlustusega.</p> <p>Piirdeaiale projekteeritakse hoone esimese korruse keskmise akna vastu läbipaistev osa.</p> <p>3. Kõnnitee laiuseks lepiti kokku endise 3 m asemel 2,5m.</p> <p>4. Piirdeaia omand: Maaomanikule selgitati, et kui aed jääb transpordimaale, siis on transpordiamet aia omanik ning hooldab Transpordiamet. Kui maaomanik jääb aia omanikuks siis on tal õigus aia osas teha muudatusi. OTSUS: Aed ja värav ehitatakse eramaale ja need jäävad maaomanikule.</p> <p>5. Värava kaugus jalgteest. Värava automaatika. OTSUS: Maaomaniku maale tuleb tiibvärav automaatikaga, mis annab võimaluse eemalt väravaid avada, ilma, et takistaks kõnniteel liikujaid. Värava täpne kaugus kõnniteest selgub projekteerimisel.</p> <p>6. Valgustuse mastid. Maaomanik ei soovi kõrgeid valgustusmaste maja lähedusse. OTSUS: Valgustuse mastideks on 6 m kõrgused kõnniteele suunatud valgusmastid, mis on suunaga kõnnitee poole.</p> <p>7. Elektriliinid ja elektriposti lahendus. OTSUS: Projektiga ei arendata elektriliinide lahendust. Elektriliinide post tõstetakse eemale, et oleks võimalik jalgteed ehitada. Nüüd kui tee tuleb 2,5 m laiune hinnatakse posti, kaablite ja liinide tõstmise vajadust. Omanik selgitas, et olemasolevale postile lisati hiljuti tõmb, mis ulatub tema kinnistule. Posti ümbertõstmise vajadusel leida kinnistu omanikku mitte ülemäära koormav lahendus.</p> <p>8. Kraavi puhastamine. Sõidutee alla jääva truubi probleemid. OTSUS: Sõidutee alla jääv trupp on plaanis vahetada ning kergteest Amme jõeni kulgev kraav puhastatakse sinna kogunenud settest.</p> <p>9. Vasula poolne mahasõidult kinnistule pääs. Lahendada mahasõit selliselt, et tee hargneks mõlemale kinnistule selliselt, et omanik ei peaks sõitma üle naabri kinnistu st V16 mahasõit tuleb nihutada Reinu kinnistu poole.</p> <p>10. Nähtavus värvast väljasõitmisel. OTSUS: Kaaluti peegli paigaldamise võimalusi, kuid leiti, et seoses sellega, et tee läheb 2,5 m laiuseks on võimalik kaaluda väravaesiste piirdeaedade kiilude pikendamist. Lõplik lahendus selgub läbiprojekteerimisel, kui möödud täpsustuvad.</p> <p>11. Vibratsioon. OTSUS: Seoses tee ehitusaegse vibratsiooniga korraldada koos kinnistu omanikuga hoone ehituseelne ülevaatus võimalike ehitusaegsete kahjudega seotud arusaamatuste vältimiseks.</p> <p>12. Kaasamine. OTSUS: Kaasata kinnistu omanik projekteerimisel ning ehitusloa taotlemisel.</p>	
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

### 2.3. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas projekteerimistingimuste menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Annuse	79401:002:0415

Ammeluha	79601:001:0262
Klaose	79401:003:0126
Tamme	79401:003:0098

Kase	79401:003:0099
Männi	79401:003:0100
Uue-Andrete	79401:003:0088

Jüri	79401:003:0001
Allika	79401:001:0365
Risttee	79401:001:0379

\* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul projekteerimistingimuste eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse projekteerimistingimuste eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi projekteerimistingimuste eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 31 lg 6).